



Republika Hrvatska
Općinski sud u Kutini
Stalna služba u Novska
Novska, Staroselska 1

Poslovni broj: Pp-193/2026.-8.

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

I

RJEŠENJE

Općinski sud u Kutini - Stalna služba u Novskoj, nadležan temeljem članka 94. Prekršajnog zakona, po sucu pojedincu Ankici Matejaš, uz sudjelovanje zapisničara Veronike Spahić, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenog Danijela Parlova iz Vodica, zbog prekršajnih djela kažnjivih po članku 54. stavak 3. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga ("Narodne novine" broj: 107/01., 87/02., 163/03., 141/04., 40/07., 149/09., 84/11., 80/13. i 39/19.) i članku 29. stavak 1. točka 1. Zakona o osobnoj iskaznici ("Narodne novine" broj: 62/15., 42/20., 144/20., 114/22. i 18./24.), povodom Optužnog prijedloga PU Sisačko-moslavačke, Postaje granične policije Novska s ispostavom Jasenovac klasa: 211-07/25-5/24089, urbroj: 511-10-11-25-1 od 4. veljače 2026., nakon provedene javne glavne rasprave dana 2. srpnja 2026. godine, te objave presude istoga dana bez nazočnosti okrivljenog i predstavnika tužitelja, na temelju članka 183. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" broj: 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17. i 118/18.),

presud i o j e

okrivljenik Danijel Parlov, od oca Milana i majke Matije, rođen 07.12.1990. u Osijeku, s prebivalištem u Vodicama, Ulica Brunac 47, državljanin RH, OIB: 55218358704, prekršajno kažnjavao iz područja prometa,

kr i v j e

I 1. što je dana 11. rujna 2025. u 1,25 sati na AC A3 Bregana-Zagreb-Lipovac, odmorište Stari Grabovac sjever na adresi Paklenica kbr. 150 zatečen od strane policijskih službenika Mobilne jedinice za provedbu nadzora državne granice na parkiralištu u parkiranom osobnom automobilu marke Škoda Roomster registarskih oznaka ŠI 329-IF na mjestu vozača u neovlaštenom posjedovanju jedne bijele PVC vrećice u kojoj se nalazila bijela praškasta materija karakterističnog izgleda i mirisa na drogu tipa speed, a sa središnje konzole kod ručne kočnice između vozačevog i suvozačevog sjedala se nalazila jedna ručno motana djelomično nagorjela cigareta tzv. joint ispunjena mješavinom duhana i zelene biljne materije karakterističnog izgleda i mirisa za drogu tipa konoplja te je iz oko pojasne torbice dragovoljno izručio okruglu

metalnu drobilicu sa zelenom biljnom materijom karakterističnog izgleda i mirisa za drogu tipa konoplja, a izvršenim preliminarnim vaganjem bijele praškaste materije utvrđena je bruto težina od 2,12 grama, a vaganjem zelene biljne materije utvrđene je bruto težina od 0,13 grama, a izvršenim preliminarnim ispitivanjem bijele i zelene praškaste materije testovima MMC International Opiates/Amphetamines Test i MMC International Cannabis Test i HEMP Test C rezultati provedenih ispitivanja ukazuju na postojanje osnovna sumnje da su navedene tvari droga tipa amfetamin i droga tipa cannabis,

čime je počinio prekršaj iz članka 3. stavak 1., kažnjivo po članku 54. stavak 3. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga,

2. što tom prilikom pod 1. kod sebe nije imao osobnu iskaznicu koju je dužan imati i dati je na uvid policijskim službenicima radi provjere identiteta nositelja osobne iskaznice, a identitet je provjeren uvidom u službene evidencije MUP-a RH,

čime je počinio prekršaj iz članka 16. stavak 1., kažnjivo po članku 29. stavak 1. točka 1. Zakona o osobnoj iskaznici

pa se za djelo prekršaja pod točkom 1. na temelju članka 54. stavak 3. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga, uz primjenu članka 37. Prekršajnog zakona

u t v r đ u j e

novčana kazna u iznosu od 1.000,00 eura (tisućueura)

pa se za djelo prekršaja pod točkom 2. na temelju članka 29. stavak 1. točka 1. Zakona o osobnoj iskaznici, uz primjenu članka 37. Prekršajnog zakona

u t v r đ u j e

novčana kazna u iznosu od 10,00 eura (deseteura)

te se na temelju članka 39. stavak 1. točka 2. Prekršajnog zakona okrivljeniku

i z r i č e

novčana kazna u ukupnom iznosu od 1.010,00 eura (tisućudeseteura)

II Temeljem članka 33. stavak 11. Prekršajnog zakona okrivljenik je obavezan platiti novčanu kaznu u roku od 3 (tri) mjeseca po pravomoćnosti ove presude.

Sukladno članku 152. stavak 3. PZ-a ako okrivljenik plati dvije trećine izrečene novčane kazne u navedenom roku smatrat će se da je ista u cijelosti plaćena.

III Na temelju članka 139. stavak 3. u svezi s odredbom članka 138. stavak 2. Prekršajnog zakona okrivljenik je obavezan naknaditi troškove prekršajnog postupka u iznosu od 30,00 eura (trideseteura) u roku od 3 (tri) mjeseca od pravomoćnosti ove presude, jer će se isti u protivnom naplatiti prisilno, sukladno članku 152. stavak 4. i 11. Prekršajnog zakona.

r i j e š i o j e

IV Temeljem članka 76a. Prekršajnog zakona i članka 64. stavak 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga okrivljenom izriče se zaštitna mjera oduzimanja predmeta i to: 0,13 grama zelene biljne materije karakterističnog izgleda i mirisa za drogu tipa cannabis, jedna bijela PVC vrećica s 2,12 grama bijele praškaste materije karakterističnog izgleda i mirisa za drogu tipa speed i jedna ručno motana djelomično nagorjela cigareta karakterističnog izgleda i mirisa za drogu cannabis tzv. joint, prema potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta broj 01634153 koja se povjerava na raspolaganje i uništenje Postaji granične policije Novska s ispostavom Jasenovac.

Obrazloženje

1.Optužnim prijedlogom PU Sisačko-moslavačke, Postaje granične policije Novska s ispostavom Jasenovac klasa: 211-07/25-5/24089, urbroj: 511-10-11-25-1 od 4. veljače 2026., pokrenut je prekršajni postupak protiv okrivljenika Danijela Parlova, zbog prekršaja činjenično i pravno opisanih u izreci presude.

2.Glavna rasprava zakazana za dan 2. srpnja 2026. održana je u odsutnosti uredno pozvanog okrivljenika Danijela Parlova kojemu je dostava poziva izvršena putem e-oglasne ploče suda budući da su se pozivi za rasprave zakazane za dan 19. svibnja 2026. i 2. srpnja 2026. vraćali s naznakom "Nije tražio" te se u smislu članka 145. stavak 5. Prekršajnog zakona dostava smatra uredno obavljenom.

3. Iz stanja spisa proizlazi da je okrivljeniku osobno uručena obavijest iz članka 109.a Prekršajnog zakona čime je okrivljenik bio upoznat da će se protiv njega pokrenuti prekršajni postupak te je upoznat sa svojim temeljnim pravima i obvezama. U takvoj procesnoj situaciji kada okrivljenik nesporno ima saznanje da se protiv njega vodi prekršajni postupak, a poziv se nije mogao uručiti na adresu stanovanja koju je sam naznačio, navedene okolnosti upućuju da okrivljenik očito izbjegava primitak poziva.

4.Člankom 145. stavak 5. Prekršajnog zakona propisano je da ako se poziv ili odluka ne može stranci ili sudioniku u postupku (članak 108. stavak 1. i 2. Prekršajnog zakona) dostaviti jer sudu nije prijavila promjenu adrese ili postoje okolnosti koje ukazuju da očito izbjegava primitak poziva ili odluke, sud će istaknuti poziv ili odluku, osim presude kojom je okrivljeniku izrečena kazna zatvora ili maloljetnički zatvor, na oglasnu ploču suda i protekom osmog dana od stavljanja na oglasnu ploču dostava se smatra uredno obavljenom.

5. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u obavijest o podnošenju optužnog prijedloga list 5 spisa, službena zabilješka o preliminarnom ispitivanju materije nalik na drogu list 6 spisa, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta list 7 spisa, izvješće o počinjenom prekršaju list 8 spisa, izvješće Mobilne jedinice za provedbu nadzora državne granice list 9 spisa, izvadak iz prekršajne evidencije list 12 i 13 spisa.

6. Uvidom u izvješće o preliminarnom ispitivanju materije nalik na drogu sud je utvrdio da je dana 11. rujna 2025. u 1,25 na AC A3 Bregana-Zagreb-Lipovac na parkiralištu odmorište Stari Grabovac sjever policijski službenici Mobilne jedinice za

provedbu nadzora državne granice su zaustavili osobni automobil registarskih oznaka ŠI 329-IF u kojemu je na mjestu vozača zatečen Danijel Parlov te je tijekom postupanja isti zatečen u neovlaštenom posjedu jedne PVC vrećice ispunjene bijelom praškastom materijom karakterističnog izgleda i mirisa za drogu tipa speed bruto težine 2,12 grama, jedne ručno motane djelomično nagorjele cigarete tzv. joint ispunjena mješavinom duhana i zelene biljne materije karakterističnog izgleda i mirisa za konoplju tipa droga te jedne metalne drobilice sa neto težinom 0,13 grama zelene biljne materije karakterističnog izgleda i mirisa za konoplju tipa droga. Provedeno je preliminarno ispitivanje uzoraka slijedećim testovima: MMC International Opiates/Amphetamines Test čiji rezultati provedenih ispitivanja ukazuju na postojanje osnova sumnje da je navedena tvar droga tipa amfetamin i MMC International Cannabis Test i HEMP Test C čiji rezultati provedenih ispitivanja ukazuju na postojanje osnova sumnje da je navedena tvar droga tipa cannabis. Privremeno oduzeti predmeti bit će proslijeđeni na pohranu/vještačenje u Centar za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja Ivan Vučetić u Zagrebu.

7. Uvidom u potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta broj 01634153 sud je utvrdio da su od okrivljenog privremeno oduzeti predmeti i to 0,13 grama zelene biljne materije karakterističnog izgleda i mirisa za drogu tipa cannabis, jedna bijela PVC vrećica s 2,12 grama bijele praškaste materije karakterističnog izgleda i mirisa za drogu tipa speed i jedna ručno motana djelomično nagorjela cigareta karakterističnog izgleda i mirisa za drogu cannabis tzv. joint

8. Uvidom u izvješće o počinjenom prekršaju sud je utvrdio da je nadzorom dana 11. rujna 2025. u 1,25 sati na odmorištu Stari Grabovac okrivljenik Danijel Parlov upravljao osobnim automobilom registarske oznake ŠI 329-IF te je zatečen u neovlaštenom posjedovanju 2,12 grama droge tzv. speed, 0,13 grama droge tzv. cannabis i jedan tzv. joint te da kod sebe nije imao osobnu iskaznicu, čime je počinio prekršaje iz članka 3. stavak 1., kažnjivo po članku 54. stavak 3. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga i članka 16. stavak 1., kažnjivo po članku 29. stavak 1. točka 1. Zakona o osobnoj iskaznici.

9. Uvidom u izvadak iz prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije za okrivljenika sud je utvrdio da je isti prekršajno osuđivan iz područja prometa.

10. Sud smatra da pribavljeni dokazi pružaju dostatnu osnovicu za donošenje odluke o prekršaju i bez ispitivanja okrivljenog, odnosno da bi se ponovnim pozivanjem okrivljenika samo nepotrebno odugovlačio postupak i stvarali daljnji troškovi, a okrivljenik je pozivom na glavnu raspravu imao priliku iznijeti svoju obranu, pa je sud stoga temeljem članka 167. stavak 3. PZ-a donio presudu i bez ispitivanja okrivljenog.

11. Naime člankom 3. stavak 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga propisano je da se zabranjuje uzgoj biljaka iz kojih se mogu dobiti droge, te izrada, posjedovanje i promet droga, biljki i dijelova biljki iz kojih se može dobiti droga, te tvari koje se mogu uporabiti za izradu droge, osim pod uvjetima određenim ovim zakonom u medicinske, prehrambene, veterinarske, znanstvenoistraživačke i nastavne svrhe.

12. Člankom 16. stavak 1. Zakona o osobnoj iskaznici propisano je da je punoljetna osoba i osoba iz članka 3. stavak 3. ovog zakona dužna imati kod sebe

osobnu iskaznicu i dati je na uvid osobama koje su na temelju posebnih propisa u obavljanju poslova iz svoje nadležnosti ovlašteni izvršiti uvid u osobnu iskaznicu radi utvrđivanja ili provjere identiteta nositelja osobne iskaznice.

13. Svoje uvjerenje o krivnji i odgovornosti okrivljenog sud temelji na materijalnim dokazima koji priležu spisu i to izvješću o počinjenom prekršaju i službenoj zabilješci o preliminarnom ispitivanju materije nalik na drogu.

14. Temeljem tako provedenog dokaznog postupka, analizirajući svaki dokaz posebno i u njihovoj međusobnoj povezanosti nedvojbeno je utvrđeno da je dana 11. rujna 2025. u 1,25 sati na AC A3 Bregana-Zagreb-Lipovac, odmorište Stari Grabovac sjever na adresi Paklenica kbr. 150 zatečen od strane policijskih službenika Mobilne jedinice za provedbu nadzora državne granice na parkiralištu u parkiranom osobnom automobilu marke Škoda Roomster registarskih oznaka ŠI 329-IF na mjestu vozača u neovlaštenom posjedovanju jedne bijele PVC vrećice u kojoj se nalazila bijela praškasta materija karakterističnog izgleda i mirisa na drogu tipa speed, a sa središnje konzole kod ručne kočnice između vozačevog i suvozačevog sjedala se nalazila jedna ručno motana djelomično nagorjela cigareta tzv. joint ispunjena mješavinom duhana i zelene biljne materije karakterističnog izgleda i mirisa za drogu tipa konoplja te je iz oko pojasne torbice dragovoljno izručio okruglu metalnu drobilicu sa zelenom biljnom materijom karakterističnog izgleda i mirisa za drogu tipa konoplja, a izvršenim preliminarnim vaganjem bijele praškaste materije utvrđena je bruto težina od 2,12 grama, a vaganjem zelene biljne materije utvrđene je bruto težina od 0,13 grama, a izvršenim preliminarnim ispitivanjem bijele i zelene praškaste materije testovima MMC International Opiates/Amphetamines Test i MMC International Cannabis Test i HEMP Test C rezultati provedenih ispitivanja ukazuju na postojanje osnova sumnje da su navedene tvari droga tipa amfetamin i droga tipa cannabis te kod sebe nije imao osobnu iskaznicu koju je dužan imati i dati je na uvid policijskim službenicima radi provjere identiteta nositelja osobne iskaznice, a identitet je provjeren uvidom u službene evidencije MUP-a RH, čime je ostvario sva zakonska obilježja prekršaja kažnjivog po članku 54. stavak 3. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga i članku 29. stavak 1. točka 1. Zakona o osobnoj iskaznici.

15. Okrivljenom je izrečena novčana kazna za prekršaj pod točkom 1. primjerena počinjenom prekršaju, iako je za počinjeni prekršaj propisana novčana kazna u iznosu od 5.000,00 do 20.000,00 kuna ili kazna zatvora do 60 dana, dok je za prekršaj pod točkom 2. zakonom propisana novčana kazna u iznosu od 20,00 eura.

16. Pri odmjeravanju novčane kazne okrivljeniku za prekršaje opisane pod točkama 1. - 2. izreke ove presude sud je uzeo u obzir sve okolnosti iz članka 36. stavka 1. i 2. PZ-a a koje utječu da novčana kazna bude lakša ili teža za okrivljenika.

17. U pogledu prekršaja opisanih pod točkama 1. i 2. sud je uzeo u obzir kao olakotne okolnosti dosadašnju neosuđivanost okrivljenika za istovrsne prekršaje, pa mu je primjenom članka 37. PZ-a izrekao ublažene novčane kazne za svaki prekršaj pojedinačno, te primjenom članka 39. stavak 1. točka 2. PZ-a izrekao jedinstvenu kaznu koja je jednaka zbroju pojedinačno izrečenih kazni, držeći da će se ublaženom kaznom postići svrha kažnjavanja.

18. Okrivljeniku je temeljem članka 76. a Prekršajnog zakona i članka 64. stavak 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga izrečena zaštitna mjera oduzimanja predmeta prekršaja budući da postoji opasnost da će se isti ponovno uporabiti za počinjenje prekršaja.

19. Odluka o troškovima postupka za okrivljenog temelji se na odredbi članka 138. stavak 2. i članka 140. stavak 1. PZ-a, a odnosi se na troškove vođenja prekršajnog postupka određene u paušalnom iznosu u smislu točke I Odluke o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka, a isti su određeni razmjerno dužini trajanja, složenosti postupka i imovinskim prilikama okrivljenog.

20. Na temelju iznesenih razloga riješeno je kao u izreci presude.

U Novskoj 2. srpnja 2026.

Zapisničarka
Veronika Spahić, v.r.

Sutkinja
Ankica Matejaš, v.r.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude strankama je dopuštena žalba Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi ovom sudu u dva istovjetna primjerka.

Dostaviti:

1. Okrivljenom
2. Tužitelju
3. Spis

Za točnost otpravka - ovlašteni službenik
Veronika Spahić